

Kommenttini metsäsuunnitelmaan.

Yhdyn Tarja Ikkalan asiantuntevaan kommentointiin, joka on tässä alla:

"Kommenttini koskevat taajamametsiä, joista olen aiemmin tehnyt Jämsän kaupungille suunnitelman. Tuossa suunnitelmassa on tarkempaa tietoa Jämsän taajamametsistä kuin uudessa metsäsuunnitelmassa.

– Uudesta suunnitelmasta puuttuu kaupungin omistamia taajamametsäkiinteistöjä, jotka aikaisemmin ovat olleet mukana esim. Vitikkala-Ahopelto, Pispala, jokivarsi, Jaatilanjärvi. Miksi ne on jätetty pois? Esim. 182-403-1-132

– Miksi joiltain taajamametsäkiinteistöiltä ei löydy muuta tietoa kuin rekisterinumero? Esim 182-436-1-498

– Onko uudessa suunnitelmassa huomioitu Oiva-rekisterin uhanalaisten kasvien ja, eläinten ja sienien elinympäristöt ja kasvupaikat? Liito-oravan elinpiiriin ehdotetaan avohakkuutta taajamametsässä.

– Aikaisemman suunnitelman ekologisia käytäviä metsäalueiden välille ei ole huomioitu vaan tilalla on mm.avohakkuuta.

- Missä ovat peruskoulujen ja päiväkotien käyttämät opetusmetsät, jotka ovat kartoitettu aikaisemmin haastatteluin?

- Miksi suunnitelmaan ei ole otettu mukaan melun, pölyn ja tuulen suojavaikutukset omaavia metsiköitä?

- Auvilan Suolammen alueen merkitys linnustolle on erityisen tärkeä. Alue toimii muuttoaikoina levähdyspaikkana. Samoin alueella on liito-oravan elinpiiri ja metsälakikohde, joka ei ole suunnitelmassa.

– Asuinalueiden sisällä olevia mesäalueita on luokiteltu talousmetsiksi, vaikka niiden tehtävä on ihan toinen. Asuinalueiden välisille taajamametsille on ehdotettu avohakkuuta, vaikka siellä on polkuverkosto ja liito-oravan elinpiiri(Puistola-Oinaala)

– Taajamametsissä tulisi olla myös biodiversiteetin kannalta oleellisia luonnontilaisia, hoitamattomia alueita (hallittu hoitamattomuus), jotka on osoitettu aikaisemmassa suunnitelmassa. Uudesta en löytänyt. Uuden metsäsuunnitelman taajamametsien suunnittelussa on mielestäni oleellisia puutteita. Aikaisemmin inventoidun tiedon käyttäminen uudessa suunnitelmassa on tältä osin myös heikkoa. Ystävällisin terveisin Tarja Ikkala"

Tarja Ikkalan lausuman lisäksi haluan omakohtaisesti vielä todeta, että "meidän metsiemme" käsittelyssä asukkaiden osallisuus on puuttunut tyystin. Suunnitelma hakkuista on tehty informoimatta asukkaita jopa silloin, kun hakkuista esitetään asumusten lähipiiriin, siis taajamametsiin. Puut ja metsä ovat mitä suurimmassa määrin asumisviihtyvyyteen vaikuttava tekijä. Lähiluonnossa ja -metsissä saamme ensimmäiset luontoelämyksemme, jotka säilyvät positiivisina muistoina läpi koko elämän. Siksi on tärkeää, että lapsillamme on mahdollisuus kokea turvallisesti lähipiirissä metsän lumo ja luonnonläheisyys.

Kumpulan puisto on yksi ikävä esimerkki välinpitämättömyydestä asukkaita kohtaan. Puiston ympärillä on asutusta joka puolella. Kaupunki parturoi asumusten keskellä olleen metsikön tiedottamatta ja keskustelematta asukkaiden kanssa. Kuusten suojissa kasvoi mm. valkolehdokki ja metsikkö oli myös monien lintujen koti. Kun isot metsäkoneet möyriivät iltapimeällä puiden kimpussa, saatoimme nähdä työkonettien valossa, miten siilit pakenivat koneitten ja kaatuvien puiden tieltä.

Jämsä, 3.4.2022

Aria Paakkanen

Aria Paakkanen

LIITTEENÄ KUVIA KUMPULAN PUISTON
HAKKUISTA.

Hakkuukuvia Kumpulanpuiston metsiköstä 2017

