

Oikaisuvaatimus/palvelussuhteen päättäminen

Khall 15.08.2022 § 222
982/01.01.04/2022

Valmistelu: hallintojohtaja Auli Korhonen p. 040 557 2146

XX XX on 23.6.2022 jättänyt oikaisuvaatimuksen Jämsän kaupunginhallitukselle. Oikaisuvaatimus koskee viranhaltijapäätöstä 13.6.2022 § 6, jolla oikaisuvaatimuksen tekijän työsuhde on irtisanottu. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa. Irtisanomista koskeva viranhaltijapäätös ja oikaisuvaatimus ovat esityslistan oheisaineistona (salassa pidettäviä / JulKL 24.1 § kohdat 25 ja 32).

Hallintolain (434/2003) 49 g §:n mukaan otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomaisen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimusta käsittelevä viranomaisen käsittelee tehdyn oikaisuvaatimuksen, eikä koko asiaa, jota oikaisuvaatimus koskee.

Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu työsopimuksen perusteettomasta päättämisestä vahingonkorvausta 24 kuukauden palkkaa vastaavasti. Oikaisuvaatimukseen mukaan korvausta vaaditaan työsopimuslain 12 luvun 2 §:n nojalla.

Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussaan KHO:2003:17 ottanut kantaa työsopimussuhteita koskevien riitaisuuksien käsittelystä hallinto-oikeudellisina asioina:

Ratkaisun mukaan hallintolainkäytön järjestyksessä ei tullut tutkia, oliko kunnan työsuhteisen toimen täyttämisessä syyllistytty ikäsyrijintään ja sukupuolen perusteella tapahtuneeseen syrjintään. Edelleen ratkaisun perusteluiden mukaan hallintolainkäytön järjestyksessä voidaan tutkia vain julkisoikeudelliseen oikeussuhteeseen liittyvä asia. Tilapalveluiden vesihuoltotoimiston toimistomestarin toimen täyttämisessä on ollut kysymys yksityisoikeudellisesta, työsopimuslain soveltamisalaan kuuluvan toimen täyttämisestä. Tällaisen toimen täyttämistä koskevaa riitaa ei siten voida ratkaista hallintolainkäytön järjestyksessä. Näin ollen Helsingin hallinto-oikeuden ei olisi tullut kumota vesihuoltopäällikön ja lautakunnan päätöstä työsopimussuhteisen toimistomestarin toimen täyttämisestä sillä hallinto-oikeuden päätöksestä ilmenevällä perusteella, että päätökset ovat naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain 7 §:ssä tarkoitettuna syrjintänä lainvastaiset.

Kun valituksessa ei ole esitetty muutakaan sellaista perustetta, jonka perusteella asia voitaisiin tutkia hallintolainkäytön järjestyksessä, korkein hallinto-oikeus poistaen vesihuoltopäällikön päätökseen liitetyn

oikaisuvaatimusohjeen ja teknisen lautakunnan päätökseen liitetyn valitusosoituksen kumoaa ja poistaa teknisen lautakunnan oikaisuvaatimukseen antaman päätöksen ja hallinto-oikeuden päätöksen ja jättää Väinö P:n valituksen tutkimatta. Vesihuoltopäällikön päätös 12.1.2000 jää siten voimaan.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on erikseen todettu, että hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen valitusta, jossa vaatimusta perustellaan päätöksen työsopimuslain vastaisuudella. Työsopimuslain vastaisuudella perusteltavat vaatimukset käsitellään yleisessä tuomioistuimessa.

Oikaisuvaatimuksen perusteluissa todetaan, että tehty päätös ei ole työsopimuslain mukainen eikä irtisanomiselle ole ollut työsopimuslain mukaisia perusteita. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty, että oikaisuvaatimuksella vaadittaisiin muutosta hallintoasian käsittelyyn tai siihen liittyviin perustein. Työsopimuslain mukaisissa riita-asioissa toimivaltainen tuomioistuin on yleinen tuomioistuin.

Toimivalta, johon päätös perustuu:
Hallintosääntö 25 § Kaupunginhallituksen tehtävät ja toimivalta
Hallintosääntö 46 § Kaupunginhallituksen yleistoimivalta henkilöstöasioissa

Ehdotus

Kaupunginjohtaja Hanna Helaste

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty perusteita, joiden mukaan asiaa tulisi käsitellä hallintolainkäytön järjestyksessä. Kaupunginhallitus hylkää tehdyn oikaisuvaatimuksen, koska työsuhteen päättämistä koskevat riita-asiat käsitellään yleisessä tuomioistuimessa.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.