

**Oikaisuvaatimus / Elinvoimalautakunnan päätös 25.8.2022 § 116 Korvausvaatimus / Riihitien kadunsaneeraus**

Elvoi 22.09.2022 § 136  
300/03.06.02.00/2021

Valmistelija kaupungininsinööri Katja Rissanen, p. 040 846 9816

Elinvoimalautakunnan päätöksestä 25.8.2022 § 116 Korvausvaatimus/  
Riihitien kadunsaneeraus on jätetty oikaisuvaatimus:

”Minä, XX maanomistajana ja kuntalaisena vaadin oikaisua  
elinvoimalautakunnan päätökseen, joka on päivätty 25.8.2022.

Oikaisuvaatimuksella haetaan muutosta korvattavan puuston määrään ja  
laatuun sekä taulukossa käytettyyn kuntokertoimeen.

Puustonmäärä kaupungin taulukossa 10 puuta ja vastaavan alueen  
maanomistajan edustajan laskema puumäärä 37. Miksi korvataan vain 10  
puuta, kun alueella on todellisuudessa 37 vahingoittunutta puuta. Vaadin  
oikaisua puiden lukumäärään ja laatuun.

Kaupunki on käyttänyt kuntokertoimena 0,5. Mihin perustuu kuntokerroin  
0,5? Yleensä maa- ja metsätalousalueella on kerroin 1. Vaadin oikaisua  
kuntokertoimeen.

....

Tämä oikaisuvaatimus perustuu Suomen lakiin. 2 luku vahingon  
aiheuttajan korvausvastuu 1§ ja hallinnan loukkaus 11§.

Vaadin oikaisua puuston määrään ja laatuun sekä kuntokertoimeen”

---

Elinvoimalautakunnan päätöksen mukaisesti maanomistajille on päätetty  
maksaa korvausta:

|                                                                              |              |
|------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Korvaus puustosta yhteensä                                                   | 668 €        |
| Korvaus alueen luvattomasta käytöstä 200 m <sup>2</sup> * 1 €/m <sup>2</sup> | 200 €        |
| <b>Korvaukset yhteensä</b>                                                   | <b>868 €</b> |

Puustokorvaus on laskettu puista, jotka ovat vahingoittuneen työmaakopin  
pohjan yhteydessä. Puiden korvaus on laskettu [Puut, tavallisimpien  
puiden korvaukset | Arviointi- ja korvaustiedot \(maanmittauslaitos.fi\)](#)  
mukaisesti. Kasvupaikka- ja kuntokertoimena on käytetty kerrointa 0,5,  
koska kyseessä ei ole piha-alue.

| Koivut |     |       |              |      |
|--------|-----|-------|--------------|------|
| r.y.m  | kpl | €/kpl | kuntokerroin | €    |
| 9,5    | 1   | 107   | 0,5          | 53,5 |
| 12,5   | 1   | 118   | 0,5          | 59   |

|                 |   |     |     |            |
|-----------------|---|-----|-----|------------|
| 16              | 1 | 130 | 0,5 | 65         |
| 19              | 1 | 143 | 0,5 | 71,5       |
| <b>Yhteensä</b> |   |     |     | <b>249</b> |

| <b>Männyt</b>   |            |              |                     |            |
|-----------------|------------|--------------|---------------------|------------|
| <b>r.y.m</b>    | <b>kpl</b> | <b>€/kpl</b> | <b>kuntokerroin</b> | <b>€</b>   |
| 9,5             | 3          | 128          | 0,5                 | 192        |
| 12,5            | 2          | 141          | 0,5                 | 141        |
| 19              | 1          | 172          | 0,5                 | 86         |
| <b>Yhteensä</b> |            |              |                     | <b>419</b> |

Lisäksi maanomistajalle on päätetty maksaa korvausta alueen luvattomasta käytöstä  $1 \text{ €/m}^2 * 200 \text{ m}^2 = 200 \text{ €}$ .

Ko. kiinteistö on rakennuskaavassa merkitty kaavamerkinnällä maa- ja metsätalousalue. Korvaus olisi mahdollista tässä tapauksessa määritellä Tapio Palvelut Oy:n summa-arvomenetelmän aputaulukoilla, joilla esim. tuoreen kankaan metsämaan arvo on  $470 \text{ €/ha}$  eli  $0,047 \text{ €/m}^2$  ja esim. koivutaimikon odotusarvo (keskipituus 3 m)  $1680 \text{ €/ha}$  eli  $0,1680 \text{ €/m}^2$ , eli korvaus metsämaasta ja taimikosta olisi  $0,215 \text{ €/m}^2$ . Näillä €/m<sup>2</sup> hinnoilla korvaus vahinko metsämaa ja taimikko (puiden/ taimien lukumäärällä ei vaikutusta korvaukseen) huomioiden olisi siis  $200 \text{ m}^2 * 0,215 \text{ €/m}^2$  eli **43 €**.

Elinvoimalautakunnan 25.8.2022 §116 päättämä korvaus, ylittää metsämaasta normaalisti käytettävän em. summa-arvomenetelmän mukaisen korvauksen, eikä päätetyn korvauksen muuttamiselle ole perustetta.

Toimivalta, johon päätös perustuu: Hallintosääntö 26 §, kohta 17

Ehdotus

Kaupungininsinööri Katja Rissanen

Elinvoimalautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen esittelytekstin mukaisin perustein.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.