

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden asiakirjajulkisuutta koskeva päätös: Jämsän kaupungin elinvoimajohtajan päätös 9.6.2021 § 24

Elvoi 26.04.2023 § 56
105/00.01.02/2021

Valmistelija: elinvoimajohtaja Anna-Liisa Juurinen, puh 040 747 7736

Kuntalainen on 31.5.2021 pyytänyt Jämsän kaupungilta kaikki asiakirjat, muistiinpanot, sähköpostit sekä Jämsän kaupungin, Sisä-Suomen AVI:n, Keski-Suomen ELY:n, Ramboll Oy:n kanssa käydyt sekä muistiot koskien Jämsässä sijaitsevaa Patajoen kanavaa ajalta 1.11.2019 – 31.5.2021. Kuntalainen on edelleen täydentänyt vaatimustaan valituksessaan hallinto-oikeudelle seuraavasti: ” Kaikki sisäiset ja ulkoiset Patajoen kanavaa suoraan tai epäsuoraan koskevat sähköpostit liitteineen, joissa lähettäjänä, saajana tai kopiona on Anna-Liisa Juurinen tai Katja Rissanen. Samoin kaikki materiaali, joka on esitetty tai toimitettu teknisen lautakunnan tai kaupunginhallituksen jäsenille koskien Patajoen kanava-asiaa suoraan tai epäsuoraan.

Jämsän kaupungin elinvoimajohtaja on tehnyt 9.6.2021 § 24 tietopyyntöä koskevan viranhaltijapäätöksen. Muutoksenhausta tietopyyntöön annettuun hallintopäätöksen säädetään julkisuuslain 33 §:ssä. Muutosta haetaan hallintovalituksella, joka syrjäyttää kuntalain mukaisen muutoksenhaun. Kuntalainen on valittanut elinvoimajohtajan päätöksestä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Jämsän kaupungin elinvoimalautakunta on antanut lausunnon asiassa 26.8.2021 § 24. Kuntalainen on antanut selityksen. Hallinto-oikeudelle on toimitettu kaikki tietopyynnössä pyydetyt asiakirjat. Hallinto-oikeus on ratkaissut asian 23.3.2023.

Hallinto-oikeus on kumonnut elinvoimajohtajan päätöksen siltä osin kun se koskee 13 sähköpostiviestiä sekä sähköpostin liitteinä olleita Patalahden vesialueiden ja vesijättöjen kauppaan liittyviä asiakirjoja sekä muiden sisäisten sähköpostiviestien liitteinä toimitettuja suostumuksia Patajoen kanavan rakentamiseen, Jämsän kaupungin Hiihtokeskus Himosvuori Oy:lle toimittamaa 16.5.2007 päivättyä laskua, hakemusta Euroopan Aluekehitysrahastolle, laskelmaa Patajoen ruoppauksen yksityisten maksuosuuksista, otetta Jämsän teknisen palveluryhmän yleislaskutuksesta 13.9.2007, Patajoen ruoppaushankkeen 2.10.2008 päivättyä varmennusraporttia, Patajoen ruoppauksen hankesuunnitelmaa ja Hiihtokeskus Himosvuori Oy:n 1.2.2007 allekirjoittamaa projektisitoumusta sekä Patajoen kanava – diaesitystä.

Muilta osin hallinto-oikeus on hylännyt kuntalaisen valituksen.

Oikeudellisessa arvioinnissaan hallinto-oikeus toteaa mm seuraavaa:

- Kuntalaisen pyytämät asiakirjat muodostuvat pääosin Juurisen ja Rissanen sekä Ramboll Oy:n, Länsi- ja Sisä-Suomen sekä Keski-Suomen ELY-keskuksen asiantuntijoiden välisistä sähköpostikeskusteluista.

Edellä mainittujen sähköpostiviestien osalta kyse on ollut keskustelua korvaavista viesteistä, jota voidaan luonnehtia virkamiesten ja toimeksi saaneen henkilöiden väliseksi viestinvaihdoksi, ei viranomaisten väliseksi viestienvaihdoksi, joka on ollut luonteeltaan mielipiteen ja tietojenvaihtoa. Hallinto-oikeus katsoo, että asiakirjoja on pidettävä viranomaisten sisäistä työskentelyä varten laadittuina asiakirjoina, joihin ei julkisuuslain 5 § 4 mom säännös huomioiden sovelleta julkisuuslakia.

- Sähköpostien liitteinä on ollut luonnoksia lupahakemussuunnitelmasta, sen täydennyksestä ja viranomaismuistioista. Asiakirjojen osalta hallinto-oikeus on arvioinut, että kysymys on ollut julkisuuslain 5 § 3 mom 2 kohdan mukaisista luonnoksista, joihin kuntalaisen tiedonsaantioikeus ei ulotu. Em asiakirjojen lopulliset versiot on toimitettu kuntalaiselle.
- Pyydetyissä asiakirjoissa on ollut yksityishenkilöiden kaupungille asian käsittelyä varten toimittamia sähköpostiviestejä. Ne eivät hallinto-oikeuden näkemyksen mukaan jää julkisuuslain soveltamisalan ulkopuolelle.
- Ramboll Oy:n tarjousta koskevista ennen toimeksiantosopimuksen allekirjoittamista vaihdetuissa viesteissä tai Jämsek Oy:n toimihenkilön lähettämissä viesteissä ei myöskään ole kysymys kaupungin ja sen lukuun toimivien välisestä viestinvaihdosta. Ne eivät hallinto-oikeuden näkemyksen mukaan jää julkisuuslain soveltamisalan ulkopuolelle.
- Myöskään Vaasan hallinto-oikeudelle sähköpostitse esitetyn lainvoimaisuustodistuspyynnön käsittelyyn liittyviä sähköpostiviestejä ei voida pitää viranomaisen sisäiseen työskentelyyn tarkoitettuina asiakirjoina.

Hallinto-oikeus katsoo, että elinvoimajohtaja on voinut hylätä tietopyynnön siltä osin, kun se on koskenut asiakirjoja, joiden on katsottu jäävän julkisuuslain soveltamisalan ulkopuolelle julkisuuslain 5 §:n 3 momentin 2 kohdan tai 4 momentin nojalla. Päätöslauselmassa yksilöidyt asiakirjat ovat sen sijaan viranomaisen asiakirjoja, joiden osalta elinvoimajohtajan päätös on kumottu ja asia palautettu elinvoimajohtajalle uudelleen ratkaistavaksi.

Toimivalta, johon päätös perustuu:

Ehdotus

Elinvoimajohtaja Anna-Liisa Juurinen

Elinvoimalautakunta merkitsee tiedoksi Hämeenlinnan hallinto-oikeuden tietopyyntöä koskevan ratkaisun.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.