

Tilaisuudet ja tiedoksi merkittävät asiat

Khall 11.09.2023 § 230

Jämsän Vesi liikelaitos

Johtokunta 23.8.2023

Vaasan hallinto-oikeus / päätös 28.8.2023 (1076/2023) / Valitus ympäristönsuojelulain mukaisessa koeluonteista toimintaa koskevassa ilmoitusasiassa

Päätös, johon muutosta haettu:

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto 6.4.2023 nro 41/2023

Aluehallintovirasto on hyväksynyt Kaipola Circular Oy:n ympäristönsuojelulain 119 §:n mukaisen ilmoituksen koeluonteisesta toiminnasta koskien teknologian ja prosessin testausta pyrolyysiöljyn valmistamiseksi. Ilmoituksen mukaista koetoimintaa saa harjoittaa 1.5.2023–30.4.2024 välisellä ajalla. Ilmoituksen mukaisessa toiminnassa on noudatettava aluehallintoviraston päätöksessä annettuja määräyksiä.

Muutoksenhakijat:

Joona Valkeajärvi ja Tarja Kuisma.

Muutoksenhakijat ovat Jämsän kaupungin asukkaina ja ympäristönsuojeluviranomaisen (valvontajaos) jäsenenä vaatineet, että aluehallintoviraston päätös kumotaan vakuutta koskevan lupamääräyksen 22 osalta ja asia palautetaan uudelleen käsiteltäväksi aluehallintovirastolle.

Vaasan hallinto-oikeuden ratkaisu:

Hallinto-oikeus ei tutki valitusta.

Ympäristönsuojelulain 191 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan valitusoikeus on asianosaisella. Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 81 §:n 2 momentin 4 kohdan mukaan tuomioistuin jättää valituksen tutkimatta, jos valittajalla ei ole valitusoikeutta.

Hallinto-oikeus katsoo, etteivät muutoksenhakijat ole ympäristönsuojelulain 191 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettuja asianosaisia eikä heillä siten ole valitusoikeutta asiassa.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus / päätös 16.8.2023 (1536/2023)/ Kunnallisia koskeva valitus

Päätös, johon haettu muutosta:

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus 26.5.2023 § 58

Kuntayhtymän hallitus on 16.12.2022 §:n 150 kohdalla päättänyt, ettei se ota päätöksessä mainittuja kuntayhtymän johtajan tekemiä päätöksiä hallituksen käsiteltäväksi. Hallitus on §:n 151 kohdalla todennut valtuuston 16.12.2022 tekemät päätökset laillisesti syntyneiksi ja päättänyt panna ne asianmukaisessa järjestyksessä täytäntöön.

Muutoksenhakija: Jämsän kaupunki

Jämsän kaupunki on vaatinut, että kuntayhtymän hallituksen päätökset kumotaan sekä oikaisuvaatimus hyväksytään tai asiat palautetaan kuntayhtymän hallitukselle uudelleen käsiteltäväksi ja päätösten

täytäntöönpano kielletään. Kuntayhtymä on veloitettava korvaamaan Jämsän kaupungin oikeudenkäyntikulut laillisine viivästyskorkeineen. Kuntayhtymän hallitus on valituksenalaisella päätöksellään jättänyt oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska päätökset eivät ole oikaisuvaatimuskelpoisia.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden ratkaisu:

Hallinto-oikeus on hylännyt valituksen oikeudenkäyntikuluja ja täytäntöönpanon kieltämistä koskevine vaatimuksineen.

Kuntalain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Kuntayhtymän hallitus on 16.12.2022 §:n 150 kohdalla päättänyt, ettei se ota viranhaltijapäätöksillä päätettyjä asioita hallituksen käsiteltäväksi. Hallituksen päätös siitä, ettei se käytä kuntalain 92 §:n 1 momentin mukaista otto- oikeuttaan, koskee kuntalain 136 §:ssä tarkoitetulla tavalla vain valmistelua eikä sisällä sellaista asiaratkaisua, johon voisi hakea muutosta oikaisuvaatimuksella.

Kuntayhtymän hallitus on 16.12.2022 §:n 151 kohdalla päättänyt panna täytäntöön muun ohella kuntayhtymän valtuuston 16.12.2022 (§ 31) tekemän päätöksen, jolla valtuusto on hyväksynyt kuntayhtymän vuoden 2023 talousarvion ja vuosien 2024-2025 taloussuunnitelman. Kuntayhtymän hallituksen päätös on koskenut kuntalain 136 §:ssä tarkoitetulla tavalla kuntayhtymän valtuuston päätöksen täytäntöönpanoa, eikä siihen voi hakea muutosta oikaisuvaatimuksella.

Edellä mainituilla perusteilla kuntayhtymän hallituksen on tullut jättää Jämsän kaupungin oikaisuvaatimus tutkimatta. Kuntayhtymän hallituksen valituksenalainen päätös 26.5.2023 § 58 ei siten ole lainvastainen.

Asian lopputulos huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että Jämsän kaupunki joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.