

**Otto-oikeuden käyttäminen / elinvoimalautakunnan päätös 28.11.2024 § 126 / kaavan
ulkopuolisten väylien hoidosta luopuminen, Järvenpääntie**

Elvoi 28.11.2024 § 126

Valmistelija vs. elinvoimajohtaja Katja Rissanen p. 040 846 9816

Kaupunginvaltuusto on 11.12.2023 § 57 hyväksynyt talousarvion vuodelle 2024 ja taloussuunnitelman vuosille 2025 – 2027. Kaupunginvaltuuston talousarvion osana hyväksymä säästöohjelma pitää sisällään elinvoimatoimen osalta säästöjä tehtävistä, jotka eivät kaupungin tehtäviin lakisääteisesti kuulu. Näitä säästöjä ovat mm. kaavan ulkopuolisten väylien hoidosta luopuminen. Kaupunginhallitus on kokouksessaan 17.6.2024 § 144 linjannut periaatteet kaava-alueiden ulkopuolisten teiden hoitoon.

Maankäyttö ja rakennuslain 83 § mukaisesti:

Yleinen alue, katualue ja liikennealue

”Yleisellä alueella tarkoitetaan tässä laissa asemakaavassa katualueeksi, toriksi, liikennealueeksi, virkistysalueeksi tai näihin verrattavaksi alueeksi osoitettua kunnan, valtion tai muun julkisyhteisön toteutettavaksi tarkoitettua aluetta.

Katualue käsittää asemakaavassa osoitetun katualueen maanalaisine ja maanpäällisine sekä yläpuolisine johtoineen, laitteineen ja rakenteineen, jollei asemakaavassa ole toisin osoitettu.”

MRL 84 § ”Kadunpidon järjestäminen kuuluu kunnalle.”

MRL 86 §

Kadunpitovelvollisuuden alkaminen ja kadunpitopäätös

”Kadunpitovelvollisuus alkaa, kun asemakaavan mukaisen toteutuneen maankäytön liikennetarve sitä edellyttää eikä kadun rakentamisesta kunnalle aiheutuvia kustannuksia ole pidettävä kohtuuttomina kadun rakentamisella tyydytettävään liikennetarpeeseen verrattuna.”

Jämsän kaupunki on kunnossapitännyt myös joitakin asemakaavan ulkopuolisia väyliä/ yksityisteitä. Jämsän kaupungin alueella on 405 tiekuntaa, tiekuntien yhdenvertaisen ja tasapuolisen kohtelun vuoksi on nyt kaupungin toimesta ylläpidettyjen asemakaavan ulkopuolisten väylien ylläpidosta luovuttava.

Kaupunginvaltuuston 11.12.2023 hyväksymän talousarvion osana olleessa talouden tasapainottamisohjelmassa on esitetty, että asemakaavan ulkopuolisten väylien ylläpidosta luovutaan, koska väylien ylläpito asemakaavan ulkopuolella ei kuulu lakisääteisesti kaupungille. Yksityisteiden ylläpidosta ja siitä aiheutuvista kustannuksista vastaavat tieosakkaat. Kaupunki osallistuu tieosakkaana omistamiensa kiinteistöjen osalta yksityisteiden tienpidosta aiheutuviin kustannuksiin.

Lisäksi kaupunki avustaa yksityisteiden kunnossapitoa vuosittain päätettävien soveltamisohjeiden ja avustuksiin varatun määrärahan mukaisesti. Yksityistielain 84 § mukaisesti kunnan avustuksen myöntämisen edellytyksenä on, että "tietä koskevien asioiden hoitamisesta varten on perustettu tiekunta ja että tiekuntaa ja yksityistietä koskevat tiedot yksityistierekisterissä sekä tie- ja katuverkon tietojärjestelmässä ovat ajantasaiset niin kuin 50 §:ssä edellytetään.

Kaupunginhallitus on kokouksessaan 17.6.2024 § 144 linjannut, että kaupunki ylläpitää asemakaavan ulkopuolella vain sellaisia väyliä, joihin kaupungia varten on perustettu tieoikeus (esimerkiksi Kilpakorventie).

Jatkossa Jämsän kaupunki ei ylläpidä kustannuksellaan väyliä (mukaan lukien mm. valaistus), jotka sijaitsevat asemakaavan ulkopuolella ja

1. väylän ylläpitoa varten on perustettu tiekunta tai tiekunnan perustamiselle ei ole estettä, tai
2. väylän liikenteellinen merkitys on vähäinen, tai
3. liikennöinti on ratkaistu riittävällä tavalla asemakaavan mukaisesti

Asemakaavan ulkopuolisilla väylillä mahdollisesti olevat valaisimet ja pylväävät siirretään korvauksetta tiekunnalle, tiekunta vastaa valaistuksen tarvitseman sähkökeskuksen, sähköliittymän ja -energian hankinnasta kustannuksellaan. Mikäli tiekunta ei ota valaistusta hoitoonsa, kaupunki purkaa sen pois. Kaupunki hakee teille tarvittavat yksityistietoimitukset.

Jämsän kaupunki on ylläpitänyt Järvenpääntietä. Järvenpääntie sijaitsee asemakaavan ulkopuolella ja se on osa Petäisjärven yksityistietä. Järvenpääntiellä ei ole valaistusta. Petäisjärven yksityistien tienpito on aiemmissa tietoimituksissa määritelty kaupungille, kaupungilla ei ole alueella maanomistusta. Tie kuntien yhdenvertaisen ja tasapuolisen kohtelun vuoksi Jämsän kaupunki hakee Petäisjärven yksityistielle uuden yksityistietoimituksen tienpidon järjestämiseksi, tien ylläpidosta vastaa jatkossa tiekunta/ tieosakkaat.

Toimivalta, johon päätös perustuu: Hallintosääntö 28 §

Ehdotus

Vs. elinvoimajohtaja Katja Rissanen

Kaupunki hakee Järvenpääntielle (Petäisjärven yksityistielle) tarvittavan uuden tietoimituksen, toimituksen kustannuksista vastaa tieosakkaat.

Päätös

Keskustelun aikana Pekka Kataja esitti:

Kaupunki ei luovu tämän väylän hoidosta. Kaupunki ei hae puheena olevalle tielle tietoimitusta. Tämän kaavan ulkopuolisen väylän hoidosta luopuminen aiheuttaa kohtuutonta haittaa, ei pelkästään alueen

asukkaille, vaan muillekin kaupungin asukkaille verrattuna siihen olemattomaan epävarmaan säästöön, joka kaupungille mahdollisesti tulisi. Esitystä ei kannatettu.

Markos Koskinen esitti:

Kaupunki ei luovu tämän väylän hoidosta toistaiseksi. Tietoja väylän liikenteellinen merkityksestä on saatavilla liian vähän ja kaipaavat lisäselvityksiä. Seija El Sayed kannatti esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että on tehty esittelijän esityksestä poikkeava kannatettu esitys, suoritetaan kädennostoäänestys.

Suoritetussa äänestyksessä pohjaehdotus sai yhden (1) äänen (Erja Laaksonen) ja Koskisen ehdotus sai seitsemän (7) ääntä (Seija El Sayed, Mika Kyrö, Sari Jussila, Pekka Kataja, Markos Koskinen, Mikko Laitinen, Heikki Rinnekangas).

Puheenjohtaja totesi, että Koskisen esitys tuli lautakunnan päätökseksi.

Merkittiin, että Leena Pärnäjärvi esteellisenä (osallisuusjäävi) ei osallistunut asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Pekka Kataja jätti asiaan kirjallisen eriävän mielipiteensä, joka liitetään pöytäkirjaan.

Esittelijä jätti asiaan kirjallisen eriävän mielipiteensä, joka liitetään pöytäkirjaan.

Khall 20.01.2025 § 15
1779/02.02.00/2023

Valmistelija vs. elinvoimajohtaja Katja Rissanen p. 040 846 9816,
katumestari Juha Hämelähti p. 040 515 2330

Kaupunginhallitus on kokouksessaan 2.12.2024 päättänyt käyttää otto-oikeutta elinvoimalautakunnan päätöksiin 28.11.2024 §:t 126-141, 144-150, 152-154. Otto-oikeudesta säädetään kuntalain 92 §:ssä. Otto-oikeuden käyttäminen merkitsee sitä, että alemman viranomaisen käsittelemä asia siirtyy kokonaan kaupunginhallituksen käsiteltäväksi. Alemman viranomaisen tekemät ratkaisut eivät millään tavalla sido kaupunginhallitusta.

Elinvoimalautakunnan päätökset, joihin otto-oikeus kohdistuu, eivät ole kaupunginvaltuuston 11.12.2023 hyväksymän vuoden 2024 talousarvion sisältämien talouden tasapainottamistoimenpiteiden mukaisia. Lisäksi ko. päätökset eivät ole kaupunginhallituksen 17.6.2024 § 144 linjausten mukaisia.

Jämsän kaupunki on ylläpitänyt Järvenpääntietä. Järvenpääntie sijaitsee asemakaavan ulkopuolella ja se on osa Petäisjärven yksityistietä. Järvenpääntiellä ei ole valaistusta. Petäisjärven yksityistien tienpito on aiemmissa tietoimituksissa määritelty kaupungille, kaupungilla ei ole alueella maanomistusta. Tiekuntien yhdenvertaisen ja tasapuolisen kohtelun vuoksi Jämsän kaupunki hakee Petäisjärven yksityistielle uuden yksityistietoimituksen tienpidon järjestämiseksi, tien ylläpidosta vastaa jatkossa tiekunta/ tieosakkaat.

Toimivalta, johon päätös perustuu: Hallintosääntö 25 §

Ehdotus

Kaupunginjohtaja Jori Reijula

Kaupunki hakee Järvenpääntielle (Petäisjärven yksityistielle) tarvittavan uuden tietoimituksen.

Päätös

Keskustelun aikana Markos Koskinen teki esittelijän ehdotuksesta poikkeavan esityksen:

Esitän, että kaupunginhallitus jättää kaavan ulkopuolisten väylien hoidon luopumista koskevat pykälät ja niistä päättämisen elinvoimalautakunnalle. Elinvoimalautakunta on käsitellyt kaavan ulkopuolisten väylien hoidosta luopumista koskevat pykälät kokouksessaan 28.11.2024 ja pyytänyt lisätietoja pykälien läpikäymiseen ja niistä päättämiseen. Elinvoimalautakunta ei ole vielä saanut pyydettyjä tietoja, joten käsittelyt lautakunnassakin voi todeta olevan vielä kesken. Kaupunginhallituksen tulisi luottaa toisen toimielimen päätöksentekoon, eikä käyttää otto-oikeuttaan, kun asioita ei ole vielä loppuun käsitelty lautakunnassa. Kaupunginhallitus on saanut uusia taustatietoja käsiteltäviin pykäliin vielä maanantaina 20.01.2025, uskon siis pyydettyjen lisätietojen keräämisen olevan vielä osin kesken. Puhutaan toistaiseksi kuitenkin vain n. 5 000e säästöstä. Tämän vuoksi en katso asian olevan varsinaisesti ristiriidassa talouden tasapainottamisen kanssa tai en näe asian käsittelyssä sellaista kiirettä, johon tarvitaan kaupunginhallituksen välitöntä puuttumista.

Ilkka Salminen kannatti Markos Koskisen esitystä.

Keskustelun aikana Anssi Mennala teki esittelijän ehdotuksesta poikkeavan esityksen:

Esitän että kyseisen tien hoitoa jatketaan toistaiseksi.

Merja Lahtinen kannatti Anssi Mennalan esitystä.

Koska oli tehty kaksi (2) esittelijän ehdotuksesta poikkeavaa kannatettua esitystä, puheenjohtaja hyväksytti kaupunginhallituksella seuraavan äänestysjärjestyksen:

Ensimmäisessä äänestyksessä olivat vastakkain Anssi Mennalan esitys ja Markos Koskisen esitys. Anssi Mennalan esitystä kannattavat äänestivät "jaa" ja Markos Koskisen esitystä kannattavat äänestivät "ei".

Äänestystavaksi päätettiin kättennostoäänestys.

Suoritetussa äänestyksessä Anssi Mennalan esitys sai viisi (5) ääntä (Anssi Mennala, Jorma Poti, Merja Lahtinen, Ulla Patronen, Sanna Rajala). Markos Koskisen esitys sai kaksi (2) ääntä (Markos Koskinen, Ilkka Salminen). Äänestyksessä annettiin kaksi (2) tyhjää ääntä (Lotta Ahola, Antti Lähdesmäki).

Puheenjohtaja totesi äänestyksen tuloksena, että äänin 5-2, 2 tyhjää Anssi Mennalan esitys oli voittanut äänestyksen.

Toisessa äänestyksessä olivat vastakkain esittelijän ehdotus ja Anssi Mennalan esitys. Esittelijän ehdotus sai kaksi (2) ääntä (Lotta Ahola, Antti Lähdesmäki). Anssi Mennalan esitys sai viisi (5) ääntä (Anssi Mennala, Jorma Poti, Merja Lahtinen, Ulla Patronen, Sanna Rajala). Äänestyksessä annettiin kaksi (2) tyhjää ääntä (Markos Koskinen, Ilkka Salminen).

Puheenjohtaja totesi äänestyksen tuloksena, että äänin 2-5, 2 tyhjää Anssi Mennalan esitys oli tullut kaupunginhallituksen päätökseksi.

Lotta Ahola ja Antti Lähdesmäki jättivät päätökseen eriävän mielipiteen.