

Oikaisuvaatimus / kaupunginhallituksen päätös 20.1.2025 § 31 / kaavan ulkopuolisten väylien hoidosta luopuminen (Olkkola-Salovuoren yksityistie)

Khall 03.03.2025 § 79

1779/02.02.00/2023

Valmistelija vs. elinvoimajohtaja Katja Rissanen, p. 040 846 9816 ja katumestari Juha Hämelähti p. 040 515 2330

Olkkola-Salovuoren yksityistien tienhoitokunta on toimittanut oikaisuvaatimuksen koskien kaupunginhallituksen päätöstä 20.1.2025 § 31. Päätös koskee kaavan ulkopuolisen väylän hoidosta luopumista Olkkola-Salovuoren yksityistien osalta (Viialantie).

Oikaisuvaatimus on toimitettu määräajassa joten se pitää tutkia.

Oikaisuvaatimuksessa todetut vaatimukset ja perustelut:

”Viialantiellä toimii Säiliö ja teräsrakenne A.Luoto Oy, Porakaivoliike Kallioniemi, Savon Kuljetuksen materiaalivarasto sekä Maatilamatkailutila Lomaluhti sekä Maidontuotantotila Ilomäki.

- A.Luodon henkilökuntaan kuuluu n.20 vakituista ja sesonkiluontoisesti n. 30- 40 työntekijää,joista jokin kulkee omilla ajoneuvoilla työpaikalleen ja poistuvat yrityksen huoltoautoilla työkohteisiin. Lisäksi tuotantoa varten paikalle kulkee teräskuljetuksia isoilla rekoilla ja samoin valmiit tuotteet kuljetetaan rekoilla pois.
- Porakaivoliike Kallioniemen henkilökuntaan kuuluu 25 vakituista ja sesonkiluontoisesti 20- 25 työntekijää. Joista kukin kulkeen omalla ajoneuvolla työpaikalleen ja poistuu Yrityksen raskaalla kalustolla työkohteisiin. Myös heille tuodaan isoilla rekoilla työssä vaadittavia tarvikkeita.
- Lomaluhti majoittaa etenkin talviaikaan runsaasti matkustajia sekä Maitotilalla kulkeva raskaskalusto kuten mm. maitoauto, viljamyly rekka,raskaat heinä,vilja sekä rehukuljetukset
- Savon Kuljetuksen Mursketoimitukset
- Taksiautoilija JC-Palvelut Oy

Pelkästään aamuisin klo.7-10 välillä Näiden kahden (A.Luoto ja Kallioniemi)yrityksen työntekijöiden töihin tullessaan ja poistuessaan työkohteisiin aiheuttaa noin 65-80 ajoneuvon liikenteen kyseiselle tieosuudelle, kuten myös iltapäivällä klo 14-18 välisenä aikana. Tähän määrään lisätään Kolikkomäen tienhoitokunnan alueen sekä viialantien alueen vakituiset asukkaat jotka kulkevat tiellä n.20 -30 autokuntaa. Alueen lapset n.10kpl kulkevat Kaipolaan kouluun sekä Olkkolantielle lähimmälle linja-autopysäkillä Viialantietä kyseisien yritysten ohitse käyttäen juurikin tätä kaupungin peruskorjaamaa sekä valaisemaa tietä. Perusteluina valmistelija vs.elinvoimajohtaja Katja Rissanen toteaa että:

”Jämsän kaupunki on ylläpitänyt osaa Olkkola-Salovuoren yksityistiestä (Viialantie), Olkkola- Salovuoren yksityistie sijaitsee asemakaavan ulkopuolella. Tien liikenteellinen merkitys on vähäinen, osalla tieltä on

valaistus. ” Pyydämmekin nyt palauttamaan asian käsittelyyn ja miettimään mikä on tämä liikennemäärän vähäisyys? Alueella liikkuu myös muitakin ajoneuvoja jotka kulkevat ns.läpiajona ja mm. vievät roskia Viialantien jättepisteelle salovuoren päähän tietä jatkaen edelleen keskustaan. Lyhyellä laskutoimituksella tiellä liikkuu samanaikaisesti 50-70 autoa yhtä aikaisesti koululaisten kanssa.

Mikäli valaistuksen järjestäminen jää tienhoitokunnalle joutuu tienhoitokunta ostamaan katuvaloja varten sähköliittymän, kaivamaan alueelle ohjausjärjestelmän kaapeloinnit joista aiheutuu mittavat kulut. Jos emme ota katuvaloja käyttöön purkaa kaupunki ne pois pöytäkirjasta lainatun tekstin perusteella:

”Asemakaavan ulkopuolisilla väylillä mahdollisesti olevat valaisimet ja pylväät siirretään korvauksetta tiekunnalle, tiekunta vastaa valaistuksen tarvitseman sähkökeskuksen, sähköliittymän ja -energian hankinnasta kustannuksellaan. Mikäli tiekunta ei ota valaistusta hoitoonsa, kaupunki purkaa sen pois”

Myös katuvalojen ylläpitoon ja huoltoon on varattava merkittävä summa rahaa ja koska Kaupungin maksamat yksityistie avustukset pienenevät vuosi vuodelta on pelko että emme pysty ylläpitämään katuvalotekniikkaa Tienhoitokulujen niin ikään noustessa yleisen hintatason noususta johtuen.

Pidämme myös päätöstä jättää kaupungin hoitoon mm.Järvenpääntie, kohtuuttomana koska alue sijaitsee kaukana kaava-alueesta eikä alueella esiinny mm.yritystoimintaa ja sijaintinsa vuoksi mahdolliset koulukyyditykset järjestää Sivistystoimi joten tiellä liikkumisesta ei aiheudu vaaraa koululaisille.

Koemme myös että päätöksen tekijät ovat jättäessään järvenpääntien sekä Sahatien Jämsän Kaupungin hoidettavaksi ajaneet asiassa omaa tai läheisen,perheenjäsenen tai tuttavien etua.

Pyydämme oikaisuvaatimuksessa siis että kaupunki jatkaisi Viialantien sekä Kolikkotien katuvalaistuksen ylläpitoa ja luopuisi muutoin tien talvikunnossapidosta edellä mainitun perustelun mukaisesti.

Olemme pyytäneet 4.2.2025 kustannus-selvitystä katumestari Juha Hämelahdelta,Katja Rissaselta, Teijo Kilpiseltä sekä Jyrki Lahtiselta saamatta sähköpostitse vastausta kyseisen kadun kunnossapidon hinnasta. Katumestarin puhelin soiton perusteella kyseisen kohteen säästö olisi n.650€

Olemme pyytäneet selvitystä kaupungin logistikolta koulukyydin järjestämiseen mutta vastaus ei kerinnyt oikaisuvaatimuksen lähetyspäiväksi.”

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettu vastaus:

Jämsän kaupunki on kunnossapitännyt joitakin asemakaavan ulkopuolisia väyliä/ yksityisteitä. Vaikka yksittäisen tien kunnossapitokustannukset ovat vuositasolla vähäiset, on kaupungin alueella kuitenkin 405 tiekuntaa, joista pääosaa ei ole kaupungin toimesta ylläpidetty ja mikäli tiekuntia kohdeltaisiin ylläpidon osalta tasapuolisesti, muodostuisi kustannus merkittäväksi. Tie kuntien yhdenvertaisen ja tasapuolisen kohtelun vuoksi luovutaan kaupungin toimesta ylläpidettyjen asemakaavan ulkopuolisten väylien ylläpidosta.

Jämsän kaupunki on ylläpitänyt osaa Olkkola-Salovuoren yksityistiestä (Viialantie), Olkkola-Salovuoren yksityistie sijaitsee asemakaavan ulkopuolella. Jämsän kaupunki lakkaa ylläpitämästä Olkkola-Salovuoren yksityistietä sekä tievalaistusta 1.5.2025 alkaen. Tien ylläpidosta vastaa jatkossa tiekunta/ tieosakkaat.

Kaupungilla on tiedostettu, että Olkkola-Salovuoren yksityistien alkuosassa on yritystoimintaa, josta väylän alkupäähän aiheutuu liikennettä enemmän, kuin muulle tienosalle. Tie kunnan tulee ratkaista, ottaako tievalaistuksen ylläpidettäväkseen. Mikäli tiekunta ei ota valaistusta ylläpidettäväkseen, katkaistaan valaistus 1.5.2025 alkaen kiinteistön 182-427-2-249 (Viialantie 72) pohjoisrajan läheisyydessä olevan tievalaistuspisteen kohdalla.

Sahatien ja Järvenpääntien osalta Jämsän kaupunginhallitus on hallintolain 6 §:n mukaisesti käyttänyt sille kuuluvaa toimivaltaa päättäessään, että niiden ylläpitoa on tarkoituksenmukaista jatkaa kaupungin toimesta. Viranomaisen harkintavaltaan sisältyy mahdollisuus valita hallinnollisen ratkaisun tai muun toimenpiteen lopputulos useasta oikeudellisesti samanarvoisesta ratkaisuvaihtoehdosta.

Toimivalta, johon päätös perustuu: Hallintosääntö 25§

Ehdotus

Kaupunginjohtaja Jori Reijula

Kaupunginhallitus päättää hyväksyä tehdyn oikaisuvaatimuksen osittain seuraavasti: mikäli tiekunta ei ota vastuulleen tiekunnan alueella olevaa valaistusta, katkaistaan valaistuksen ylläpito 1.5.2025 kaupungin toimesta vasta kiinteistön 182-427-2-249 (Viialantie 72) pohjoisrajan läheisyydessä olevan valaistuspisteen kohdalta. Muilta osin kaupunginhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen ja pysyttää alkuperäisen päätöksen voimassa.

Päätös

Keskustelun aikana Markos Koskinen teki esittelijän ehdotuksesta poikkeavan esityksen:
Siirtoesitys eli käsittely jäi kesken Elinvoimalautakunnalta ja se tulisi palauttaa takaisin.

Ilkka Salminen kannatti Markos Koskisen esitystä.

Koska oli tehty kannatettu esitys asian palauttamisesta elinvoimalautakunnalle, puheenjohtaja ilmoitti keskustelua jatkettavan tehdyn siirtoesityksen pohjalta.

Keskustelun päätyttyä puheenjohtaja ilmoitti, että suoritetaan äänestys asian käsittelyn jatkamisen ja Markos Koskisen vastaesityksen välillä. Äänestystavaksi sovittiin kättenostoäänestys.

Äänestysjärjestys:

Asian käsittelyn jatkamista kannattavat äänestävät ”jaa”. Markos Koskisen esitystä kannattavat äänestävät ”ei”.

Suoritetussa äänestyksessä asia käsittelyn jatkaminen sai seitsemän (7) ääntä (Jorma Poti, Lotta Ahola, Mikko Laitinen, Merja Lahtinen, Antti Lähdesmäki, Anssi Mennala, Ulla Patronen). Markos Koskisen esitys sai kaksi (2) ääntä (Markos Koskinen, Ilkka Salminen).

Puheenjohtaja ilmoitti äänestyksen tuloksena, että äänin 7-2 asian käsittelyä jatkettiin.

Puheenjohtaja päätti keskustelun todeten, että kaupunginhallituksen päätös on esittelijän ehdotuksen mukainen.

Markos Koskinen jätti päätökseen eriävän mielipiteen.