

Oikaisuvaatimus / kaupunginhallituksen päätös 20.1.2025 § 17/ kaavan ulkopuolisten väylien hoidosta luopuminen (Hallinpenkintie)

Khall 03.03.2025 § 72
1779/02.02.00/2023

Valmistelu maankäyttöinsinööri Teijo Taipale p. 040 752 1901

Kaupunginhallituksen päätöksestä 20.1.2025 § 17 on toimitettu oikaisuvaatimus. Päätös koskee kaavan ulkopuolisen väylän hoidosta luopumista Hallinpenkintien osalta.

Oikaisuvaatimus on toimitettu määräajassa joten se tulee tutkia.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen kumoamista.

Oikaisuvaatimuksen perustelut:

“Perustuslain mukaan ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä eikä ketään saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan sukupuolen, iän, alkuperän, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, terveydentilan, vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella.

Näiden teiden käyttäjien tulee järjestäytyä yksityistielain mukaisiksi tiekunniksi, vrt. Auvilantie, Jämsä ja eräät Himoksen alueen ulkopuolella olevat tiet. Päätöksellä asetetaan kuntalaiset (teiden käyttäjät), eriarvoiseen asemaan.

Jämsässä on muutamia muitakin teitä, jotka alkavat kaupungin katuverkosta ja päättyvät katuverkkoon sijaiten pääosin asemakaavan ulkopuolella. Tämä eivät kuitenkaan ole kaupungin hoidossa. Asemakaava-alueen ulkopuolella yksikköhinnat ja kiinteistövero on alhaisempi kuin asemakaava-alueella. Jos asemakaavan ulkopuolisia tietä hoidetaan kaupungin toimesta, niin muiden alueiden asukkaat ovat eriarvoisessa asemassa.

Päätöksessä rikotaan seuraavia lakeja

Perustuslaki 2§ 3.mom Kansanvaltaisuus ja oikeusvaltioperiaate
Valtiovalta Suomessa kuuluu kansalle, jota edustaa valtiopäiville kokoontunut eduskunta.

Kansanvaltaan sisältyy yksilön oikeus osallistua ja vaikuttaa yhteiskunnan ja elinympäristönsä kehittämiseen.

Julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia.

Hallintolaki 6 § Hallinnon oikeusperiaatteet

Viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.”

Oikaisuvaatimukseen annettava vastaus:

Jämsän kaupungilla on Suomen perustulain 121 §:n mukaisesti laaja itsehallinto-oikeus, jonka mukaan kuntien hallinnon yleisistä perusteista ja kunnille annettavista tehtävistä säädetään lailla. Kuntalain 7 §:n mukaisesti kunta hoitaa itsehallinnon nojalla itselleen ottamansa tehtävät ja voi sopimuksen nojalla ottaa hoitaakseen muitakin kuin itsehallintoonsa kuuluvia julkisia tehtäviä.

Jämsän kaupunginhallitus on hallintolain 6 §:n mukaisesti käyttänyt sille kuuluvaa toimivaltaa päättäessään, että Hallinpenkintien hoitoa on tarkoituksenmukaista jatkaa kaupungin toimesta. Viranomaisen harkintavaltaan sisältyy mahdollisuus valita hallinnollisen ratkaisun tai muun toimenpiteen lopputulos useasta oikeudellisesti samanarvoisesta ratkaisuvaihtoehdosta.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esiin, millä tavoin Jämsän kaupunginhallituksen päätös 20.1.2025 § 17 rikkoisi Suomen perustuslain 2 § 3 momentissa tarkoitettua ”Kansanvaltaisuus ja oikeusvaltioperiaatetta”.

Oikaisuvaatimuksessa mainitut tiet ”Auvilantie, Jämsä ja eräät Himoksen alueen ulkopuolella olevat tiet” ovat yksityisteitä, jotka eivät ole olleet kaupungin tienpidossa.

Toimivalta, johon päätös perustuu:
Kuntalaki 134.3 §

Ehdotus

Kaupunginjohtaja Jori Reijula

Oikaisuvaatimus hylätään esittelytekstissä mainituilla perusteilla.

Päätös

Keskustelun aikana Markos Koskinen teki esittelijän ehdotuksesta poikkeavan esityksen:
Siirtoesitys eli käsittely jäi kesken Elinvoimalautakunnalta ja se tulisi palauttaa takaisin.

Ilkka Salminen kannatti Markos Koskisen esitystä.

Koska oli tehty kannatettu esitys asian palauttamisesta elinvoimalautakunnalle, puheenjohtaja ilmoitti keskustelua jatkettavan tehdyn siirtoesityksen pohjalta.

Keskustelun päätyttyä puheenjohtaja ilmoitti, että suoritetaan äänestys asian käsittelyn jatkamisen ja Markos Koskisen vastaesityksen välillä. Äänestystavaksi sovittiin kättenostoäänestys.

Äänestysjärjestys:

Asian käsittelyn jatkamista kannattavat äänestävät ”jaa”. Markos Koskisen esitystä kannattavat äänestävät ”ei”.

Suoritetussa äänestyksessä asia käsittelyn jatkaminen sai kuusi (6) ääntä (Jorma Poti, Lotta Ahola, Mikko Laitinen, Merja Lahtinen, Anssi Mennala, Ulla Patronen). Markos Koskisen esitys sai kaksi (2) ääntä (Markos Koskinen, Ilkka Salminen). Äänestyksessä annettiin yksi (1) tyhjä ääni (Antti Lähdesmäki).

Puheenjohtaja ilmoitti äänestyksen tuloksena, että äänin 6-2, 1 tyhjä asian käsittelyä jatkettiin.

Keskustelun aikana Antti Lähdesmäki teki esittelijän ehdotuksesta poikkeavan esityksen:

Ehdotan, että esityslistan kohtien 5,6 ja 8 oikaisuvaatimukset hyväksytään. Ko. teiden sijainti ja käyttö ei puolla poikkeavaa ylläpitovastuuta kaupungilta ja edelleen perusteluna kuntalaisten tasapuolinen kohtelu kaava- ja yksityisteiden ylläpidossa.

Lotta Ahola kannatti esitystä.

Koska oli tehty esittelijän ehdotuksesta poikkeava kannatettu esitys, tuli suorittaa äänestys. Äänestystavaksi sovittiin kättenostoäänestys.

Äänestysjärjestys:

Esittelijän ehdotusta kannattava äänestävät ”jaa”. Antti Lähdesmäen esitystä kannattavat äänestävät ”ei”.

Suoritetussa äänestyksessä esittelijän ehdotus sai viisi (5) ääntä (Jorma Poti, Merja Lahtinen, Mikko Laitinen, Anssi Mennala, Ulla Patronen). Antti Lähdesmäen esitys sai kaksi (2) ääntä (Antti Lähdesmäki, Lotta Ahola). Äänestyksessä annettiin kaksi (2) tyhjää ääntä (Markos Koskinen, Ilkka Salminen).

Puheenjohtaja totesi äänestyksen tuloksena, että äänin 5-2, 2 tyhjää kaupunginhallituksen päätös on esittelijän ehdotuksen mukainen.

Markos Koskinen ja Antti Lähdesmäki jättivät päätökseen eriävät mielipiteet.