

Aihe: Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 28.11.2024 § 28/kaavan ulkopuolisten väylien hoidosta luopuminen, Harjunkankaantie

Huomio! Tämä viesti on saapunut organisaation ulkopuolelta. Ole erityisen tarkkana liitteiden ja linkkien kanssa, avaa ne vain jos voit luottaa lähettäjään!

Haen oikaisua kyseiseen kaupunginhallituksen päätökseen koskien etenkin Harjunkankaantietä, mutta käsittelen asiaa vähän laajemminkin, koska mielestäni kyseistä pykälää koskevan päätöksen perustelut ovat vähäiset ja heppoiset.

Asiasta näyttää tulleen ennemmin kunnanhallituksen ja elinvoimalautakunnan väliseen vallankäyttöön kuin järkisyihin perustuva asia. Yhtenä perusteluna on kaava -alue/ ei kaava-alue.No sitähän voi käyttää, mutta kovin suppeaksi jää kaava- alue ainakin Juokslahden tien suuntaan, jos alue rajoittuu vain Puistolaan asti. Perusteluissa puhutaan tiekuntien yhdenvertaisesta ja tasapuolisesta kohtelusta. Onko se järkevää, että otetaan pois ne parannukset, joita jossakin on ollut? Eikö kunnan elinvoimaisuuden lisäämisen ja tulevaisuuden kannalta pitäisi pikemminkin parantaa olosuhteita siellä, missä puutteita on? Vai eikö Jämsänkoskea kannata tai ole tarkoituskaan kehittää kilometriä kauemmaksi keskustasta _ jos sellaista enää onkaan.

Juoslahdentieltä haarautuu näitä muutamia eripituisia teitä (mm. Harjunkankaantie), joilta ollaan nyt poistamassa auraus ja valaistus tai osasta vain valaistus.Taitaa olla pari vuotta, kun valaistukseen investoitiin ja katulamput uusittiin vaihtamalla ne led-lampuiksi, Uudistus oli hyvä ja varmasti säästi myös sähkön kulutusta. Nyt tuntuu täysin järjettömältä, että katulamput, pylvää ja ilmeisesti myös sähkölinjat ollaan repimässä pois. Sehän merkitsee myös elinvoimaisuuden kannalta sitä, että ainakaan uusia asukkaita ei näille alueille tule, koska mahdollisesti myyntiin tulevat talot eivät mene kaupaksi. Näillä toimenpiteillä myös lyödään lopullisesti lukkoon se, että tänne päin alue ei ainakaan koskaan laajene, sillä se mikä nyt viedään niin ei tule takaisin. Vai sekö on tarkoituskin? Repiminenkin on teetätettävä jollakin ja sekin maksaa, mutta siihen kai rahaa löytyy.

Harjunkankaantiestä todetaan,että sen liikenteellinen merkitys on vähäinen. Juokslahdentie on keskustasta lähtien katuvalaistuksen päättymiseen asti täysin samalla tavalla nauhamaisesti ja yhtenäisesti asutettu kuin monet kaava-alueenkin tiet, Juokslahdentie on erittäin vilkas rekkojen puutavarakuljetusten ja Jyväskylään suuntautuvan työmatkaliikenteen vuoksi. On erittäin tärkeää, että näiltä sivupoikkemilta tultaessa risteysalueella on riittävä valaistus. Harjunkankaantie on n. 200 metriä ja tällä pätkällä on seitsemän omakotitaloa eli yhtä paljon kuin vastaavilla kaava-alueidenkin teillä. Näistä taloista lähdetään töihin, kouluun ja asioille päivittäin aivan samoin kuin muualtakin. Meiltä peritään täysin samat kiinteistöverot ja muut maksut kuin kaava-aleellakin. ihmettelen suuresti tämän tien merkityksen väheksymistä. Aurauksen ja valaistuksen poisto aiheuttaa kohtuutonta haittaa ja lisärasitteita asukkaille. Aurauksen ja valaistuksen poistamisen taloudellinen säästö olisi kovin vähäinen; jos sitä yleensä olisi. Vuoden aurauksekustannukset taitaisivat kulua jo lamppujen ja pylväiden repimiseen.

Edellä kerrotuilla perusteilla katson, että oikaisuvaatimus tulisi hyväksyä Harjunkankaantien osalta ja harkita asian käsittelyä kertaalleen vielä yhdessä elinvoimalautakunnan kanssa.

Pentti Noronen