

**Oikaisuvaatimus / Viranhaltijapäätös päätoimisen viulunsoiton opettajan valinnasta,
Jämsänjokilaakson musiikkiopisto**

Sivla 16.10.2025 § 112
2670/01.01.01/2025

Valmistelu: kehittämispäällikkö-opistojen rehtori Sini Käkönen,
p. 040 751 4731, sivistystoimenjohtaja Leena Kilpeläinen, p. 0400 542 062

Asian tausta

Sivistyslautakunnalle on saapunut Pia Pelkosen (myös ”oikaisuvaatimuksen tekijä”) oikaisuvaatimus (liite 4, asianosaisjulkinen) sekä lisäys oikaisuvaatimukseen (liite 5, asianosaisjulkinen) kehittämispäällikkö-opistojen rehtori Sini Käkösen 8.8.2025 tekemään päätökseen 2670/01.01.01/2025 (liite 1). Oikaisuvaatimusasia on tullut vireille maanantaina 25.8.2025. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa.

Edellä mainitulla päätöksellä kehittämispäällikkö-opistojen rehtori päätti päätoimisen viulunsoiton opettajan toistaiseksi voimassa olevaan virkasuhteeseen ottamisesta sekä varalle valitusta henkilöstä. Oikaisuvaatimuksen tekijää ei valittu virkasuhteeseen eikä varalle. Valintapäätös on liitteenä (liite 1).

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii viranhaltijapäätöksen kumoamista ja viran julistamista uuteen hakuun. Oikaisuvaatimuksen tekijä on perustellut oikaisuvaatimustaan sillä, että yksi haastatteluun kutsutuista henkilöistä ei olisi ollut kelpoinen virkatehtävään, eikä täyttänyt asetuksen 986/1998 (asetus opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista) mukaista kelpoisuutta, **(teksti poistettu; Julkl § 11 Asianosaisen oikeus tiedonsaantiin).**

(Teksti poistettu; Julkl § 11 Asianosaisen oikeus tiedonsaantiin).

Oikaisuvaatimuksen mukaan ansiovertailua ei ole suoritettu lain edellyttämällä tavalla, kelpoisuutta ja työkokemusta ei ole pisteytetty yhdenvertaisesti ja haastattelu on pisteytetty subjektiivisella ja syrjivällä tavalla. Oikaisuvaatimuksessa tuodaan esille, että virkahaun haastattelua ei kuuluisi pisteyttää, vaan haastattelussa tulisi syventää ansiovertailun osa-alueita. Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että haastattelu ei ole mikään kilpailu, jonka haastattelijat pisteyttävät subjektiivisen kokemuksen puitteissa.

Oikaisuvaatimuksen mukaan hakijoille olisi haastattelussa tullut yllätyksenä ilmi, että virkaan kuuluu vuosina 2025-2026 myös musiikin perusteiden opetusta. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan tämä vaatimus on laiton, koska kyseistä vaatimusta ei ole ollut hakuilmoituksessa. Hakuilmoitus on liitteenä (liite 3).

Oikaisuvaatimuksessa todetaan myös, että hakijoille ei järjestetty opetus-, soitto- tai kapellimestarinäytteitä, eivätkä valitsijat olleet valittavan alan

(viulunsoiton) ammattilaisia, eikä valitsijoilla ollut minkäänlaista alan (viulunsoiton) koulutusta. Oikaisuvaatimuksen mukaan valinta on myös näiden syiden takia tehty väärin perustein ja subjektiivisesti.

Edellä mainituin perustein oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii viranhaltijapäätöksen kumoamista ja viran julistamista uuteen hakuun välittömästi.

Asian arviointi ja perustelut

Hallintolain (434/2003) 49 §:n mukaan otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomaisen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimusta käsittelevä viranomaisen käsittelee tehdyn oikaisuvaatimuksen, eikä koko asiaa, jota oikaisuvaatimus koskee.

Hakijoiden kelpoisuus

Oikaisuvaatimuksen mukaan yksi hakijoista (hakija, joka on valittu varalle) ei olisi täyttänyt asetettuja kelpoisuusvaatimuksia.

(Teksti poistettu; JulkL § 11 Asianosaisen oikeus tiedonsaantiin).

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa tuodaan ilmi, että hakija, joka on valittu varalle, olisi saanut väärin perustein pisteitä **(teksti poistettu JulkL § 11 Asianosaisen oikeus tiedonsaantiin).**

Opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 19 §:n mukaan laajan oppimäärän mukaista taiteen perusopetusta on kelpoinen antamaan henkilö, jolla on soveltuva alan ylempi korkeakoulututkinto tai soveltuva korkeakoulututkinto tai asianomaisen taiteenalan vähintään opistoasteinen opettajantutkinto.

(Teksti poistettu; JulkL § 11 Asianosaisen oikeus tiedonsaantiin).

Tehdyssä päätöksessä (liite 1) ja hakijoiden ansiovertailussa (liite 2, salassa pidettävä) on arvioitu hakijan kelpoisuutta oikein perustein.

Liitteenä olevan valintapäätöksen mukaan hakijoita oli yhteensä 14, joista 13 täytti opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 19 §:n mukaisen kelpoisuusvaatimuksen. Kaikki haastatteluun kutsutut täyttävät em. asetuksen kelpoisuusehdot.

Koulutuksen ja työkokemuksen pisteytys

Oikaisuvaatimuksessa tuodaan esille, että valitun henkilön koulutustaso on määritetty virheellisesti **(teksti poistettu JulkL § 11 Asianosaisen oikeus tiedonsaantiin).**

(Teksti poistettu; JulkL § 11 Asianosaisen oikeus tiedonsaantiin).

Ansiovertailussa hakijat ovat voineet saada pisteitä ylemmästä korkeakoulututkinnosta (2 pistettä), musiikkiopiston opettajan pätevyydestä (2 pistettä) sekä muusta soveltuvasta koulutuksesta (1 piste).

(Teksti poistettu; Julkl § 11 Asianosaisen oikeus tiedonsaantiin).

Koulutuksesta annetut pisteet on annettu hakijoille oikein ja tasavertaisin perustein.

Hakijat ovat voineet saada työkokemuksen osalta maksimissaan yhden (1) pisteen muusta työkokemuksesta instrumentissa. Työkokemuksen muut pisteytettävät kohdat ovat olleet kokemus opettamisesta musiikkiopistossa (2 pistettä), muu musiikinopetuskokemus (1 piste) sekä opettajakokemus yli 5 vuotta (1 piste).

(Teksti poistettu; Julkl § 11 Asianosaisen oikeus tiedonsaantiin).

Virkasuhteeseen valitun hakijan pisteytys on ollut siten pisteytysperusteiden mukainen.

Ansiovertailu ja haastattelu

Oikaisuvaatimuksen mukaan ansiovertailua ei ole suoritettu lain edellyttämällä tavalla, kelpoisuutta ja työkokemusta ei ole pisteytetty yhdenvertaisesti ja haastattelu on pisteytetty subjektiivisella ja syrjivällä tavalla.

Hakijoiden vertailu suoritettiin pisteyttämällä hakijat työkokemuksen, koulutuksen ja koetellun kansalaiskunnon mukaan. Jokaisen hakijan kohdalta on kuvattu erikseen sanallisesti sekä pistein, miten hakijan ansiovertailussa saamat pisteet ovat muodostuneet. Parhaimmat pisteet näistä osioista saaneet hakijat kutsuttiin haastatteluun.

Haastattelut pisteytettiin siten, että hakijoiden oli mahdollista saada kolmesta (3) eri teemasta kustakin maksimissaan 3 pistettä/teema eli haastattelusta oli mahdollista saada yhteensä korkeintaan 9 pistettä. Teemat, jotka haastattelussa pisteytettiin, olivat uusi opetussuunnitelma, oppilaslähtöinen opetustapa sekä vuorovaikutus ja yhteistyötavat.

Haastattelussa painotettiin hakuilmoituksessa ilmoitettuja teemoja. Hakuilmoituksessa on todettu: ”Odotamme hakijoilta uuden opetussuunnitelman hyvää hallintaa sekä vahvaa pedagogista osaamista, oppilaslähtöistä opetustapaa sekä hyviä yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja.” Hakuilmoituksessa todetut seikat vastaavat siten suoraan haastattelussa pisteytettyjä teemoja.

Kaikki haastateltavat hakijat haastateltiin saman haastattelurungon mukaisesti ja samojen henkilöiden toimesta. Jokainen teema arvioitiin jokaisen hakijan osalta erikseen sekä sanallisesti että pisteillä. Haastattelujen järjestämisessä ja pisteytyksessä on siten huomioitu hakuilmoituksessa ilmoitetut seikat sekä haastattelujen läpinäkyvyys ja tasavertaisuus.

Oikeuskäytännössä on katsottu, että haastattelujen käyttäminen osana valintaa on mahdollista ja sallittua. Oikeuskäytännössä on myös katsottu,

että valinnassa ja arvioinnissa voidaan huomioida haastatteluissa esille tulleita seikkoja ja hakijoiden osaamista.

Tapauksessa **KHO:2005:44** koulun rehtorin virkaan edellytettiin säädettyjen kelpoisuusvaatimusten lisäksi viranhakuilmoituksen mukaan vahvaa osaamista pedagogisessa johtamisessa, koulun hallinnossa ja taloudenhoidossa. Opetuslautakunnan haastatteluun valituista kärkihakijoista A:lla oli hakuajan päättymiseen mennessä kokemusta koulun johtamisesta kolme kuukautta, B:llä noin 13 vuotta ja C:llä noin 20 vuotta. Opetuslautakunnan päätös valita kysymyksessä olevaan virkaan A oli perustunut hakijoiden vertailuun, jossa koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi oli otettu huomioon opetuslautakunnan suorittamassa haastattelussa esille tulleet seikat sekä A:n, B:n ja C:n henkilökohtaiset ominaisuudet. Tähän nähden opetuslautakunta ei ollut menetellyt yleiset virkanimitysperusteet sisältävän perustuslain 125 §:n 2 momentin vastaisesti, vaikka B:llä ja C:llä olikin pitempi kokemus peruskoulun johtamisesta. KHO kumosi hallinto-oikeuden päätöksen, jolla opetuslautakunnan päätökset oli kumottu.

Tapauksessa **KHO 17.4.2002/893** kunta oli voinut laillisesti valita yläasteen maantiedon ja biologian lehtorin virkaan vuonna 1971 syntyneen henkilön, jolla oli työkokemusta noin 3,5 vuotta. Valinnan riitauttaneella, vuonna 1950 syntyneellä opettajalla oli sama koulutus ja kokemusta opettajana noin 15 vuotta. KHO katsoi, että valinta perustuu kokonaisharkintaan siitä, ketä kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista on virkaylennysperusteet huomioon ottaen pidettävä virkaan ansioituneimpana. Koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Päätös oli perustunut myös hakijoiden henkilökohtaiseen haastatteluun ja haastattelussa esille tulleisiin seikkoihin ja hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arviointiin. Valintapäätös ei ollut perustuslain 125.2 §:n vastainen, eikä vanhempaa hakijaa ollut myöskään asetettu silloisen palvelussuhdeturvalain 2 §:n syrjintäkiellon vastaisesti iän perusteella epäedullisempaan asemaan.

Oikeuskäytännössä vahvistetun mukaisesti, nyt tehdyssä päätöksessä on arvioitu hakijoiden osaamista haastattelussa kysytyjen seikkojen osalta. Haastattelussa pisteytettävät osiot ovat perustuneet osaamisalueisiin, joiden osaamista virkasuhteeseen valittavalta on hakuilmoituksen mukaan odotettu.

Ansiovertailussa sekä haastattelussa on siten toteutettu useita toimia, joilla on varmistettu hakijoiden tasavertainen kohtelu sekä arvioinnin läpinäkyvyys. Hakijoiden ansiovertailusta saamien pisteiden perusteet on kuvattu ansiovertailussa sekä sanallisesti perustellen että pistein. Ansiovertailussa ja haastattelussa on keskitytty selvittämään niitä seikkoja, jotka on mainittu hakuilmoituksessa.

Ansiovertailu on suoritettu lainsäädännön edellyttämällä tavalla, tasavertaisesti sekä syrjimättömästi. Ansiovertailusta sekä haastattelujen arvioista käyvät ilmi ne perustelut, joiden perusteella hakijat ovat saaneet pisteitä koulutus- ja työkokemuksesta sekä haastattelusta. Asiassa ei ole tullut vertailun osalta ilmi sellaisia seikkoja, jotka olisivat lainsäädännön vastaisia.

Virkasuhteeseen kuuluvat tehtävät

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan haastattelussa olisi tullut yllätyksenä ilmi, että valitun henkilön tehtäviin kuuluu vuosina 2025-2026 myös musiikin perusteiden opetusta. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan tämä vaatimus on laiton, koska kyseistä vaatimusta ei ole ollut hakuilmoituksessa.

Hakuilmoituksessa on todettu: ”Tehtävään voidaan sisällyttää valitun henkilön osaamisalueiden perusteella myös muuta musiikkiopistossa annettavaa opetusta, kuten esimerkiksi musiikin hahmotusaineiden opetusta.”

Hakuilmoituksessa on, yllä esitetyn mukaisesti, tuotu esille, että opettajan työnkuvaan voi kuulua myös muuta musiikkiopistossa annettavaa opetusta henkilön osaamisalueiden mukaisesti. Musiikin hahmotusaineiden opetus on jaettu useammalle eri opettajalle Jämsänjokilaakson musiikkiopistossa. Eri instrumenttien opetukseen käytettävä tuntimäärä, musiikin hahmotusaineiden sekä erilaisten yhteismusisointiryhmien tarve vaihtelee lukuvuosittain. Muun muassa opiskelijoiden tarpeet, opiskelijoiden lukumäärä sekä taiteen perusopetuksen musiikin laajan oppimäärän mukaiset tavoitteet vaikuttavat lukuvuoden opintotarjontaan.

Opiskelijoiden määrässä ja kursseissa tapahtuvat muutokset ovat opistoissa luonnollisia ja kuuluvat musiikkiopiston arkeen ja toimintaan. Lukuvuosi 2025-2026 alkoi lähes heti 7.8.2025 järjestettyjen haastatteluiden jälkeen, jonka takia haastattelijat ovat tuoneet osana haastattelua ilmi seuraavaa lukuvuotta koskevia mahdollisia tarpeita opistolla koskien lukuvuoden opetusta. Kyseessä ei ole ollut yllättävä asia, vaan hakuilmoituksessa esille tuotu seikka. Asian esille tuominen haastattelussa ei ole muuttanut asiaa pakolliseksi edellytykseksi tai että virkasuhteen tehtävien sisältöä olisi jotenkin muutettu ilmoitukseen verrattuna. Asiassa ei ole siten toimittu lainsäädännön vastaisesti.

Haastattelijoiden ja päätöksentekijän osaaminen

Oikaisuvaatimuksen tekijä nostaa esille, että hakijoille ei järjestetty opetus-, soitto- tai kapellimestarinäytteitä, eivätkä valitsijat olleet valittavan alan (viulunsoiton) ammattilaisia, eikä valitsijoilla ollut minkäänlaista alan (viulunsoiton) koulutusta. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan valinta on myös näiden syiden takia tehty väärin perustein ja subjektiivisesti.

Haastattelijoina ovat toimineet sivistystoimen kehittämispäällikkö-opistojen rehtori sekä Jämsän kaupungin henkilöstöpäällikkö. Henkilöt eivät ole viulunsoiton ammattilaisia, mutta he ovat kelpoisia niihin tehtäviin, joissa he toimivat Jämsän kaupungin organisaatiossa. Kehittämispäällikkö-opistojen rehtorin toimivaltaan kuuluu Jämsän hallintosäännön § 52:n mukaan myös henkilöstövalinta nyt auki olleen virkasuhteen osalta. Päätöksen tehneellä kehittämispäällikkö-opistojen rehtorilla on siten ollut lainsäädännön sekä Jämsän hallintosäännön perusteella oikeus päättää virkasuhteeseen valinnasta.

Haastattelijat ovat arvioineet ja haastatelleet hakijoita hakuilmoituksessa kuvattujen seikkojen ja vaatimusten pohjalta. Viulunsoiton osalta instrumentin soiton hallitseminen on tullut esille hakijoiden työ- ja koulutustaustan kautta. Valittavalta henkilöltä on odotettu hakuilmoituksen mukaisesti viulunsoittotaidon lisäksi muun muassa vahvaa pedagogista osaamista sekä hyviä yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja, joiden osalta arviointia on suoritettu sekä työkokemuksen että haastattelujen pohjalta. Hakijoiden arviointi on suoritettu hakuilmoituksessa esitettyjen seikkojen nojalla, lainsäädäntöä noudattaen. Päätös on tehty muutoinkin hallintolain sekä erityisesti hallintolain luvun 7 osoittamalla tavalla.

Yllä esitettyjen perusteiden ja arvioinnin mukaisesti asiassa ei ole tullut esille, että päätös olisi tehty lainsäädännön vastaisesti. Oikaisuvaatimus on siten hylättävä perusteettomana.

Kehittämispäällikkö-opistojen rehtori Sini Käkönen selvitti asiaa kokouksessa.

Toimivalta, johon päätös perustuu:
Kuntalaki (410/2015), 134 §
Jämsän kaupungin hallintosääntö 32 §

Ehdotus

Sivistystoimenjohtaja Leena Kilpeläinen

Sivistyslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen. Asiassa ei ole tullut esille sellaisia seikkoja, joiden johdosta päätöstä tulisi muuttaa.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Kehittämispäällikkö-opistojen rehtori Sini Käkönen poistui asian käsittelyn jälkeen klo 17.24.

