

Kymp 27.11.2025 § 49
2858/10.03.01.01/2025

Valmistelija vs. kaupunkiympäristöjohtaja Katja Rissanen, p. 040 846 9816

Jämsän kaupungin kaupungininsinööri on käsitellyt Rautavajan ramppia ja puomia koskevan asian hakemusasiana ja tehnyt sitä koskevan kielteisen viranhaltijapäätöksen 10.10.2025.

Asiassa on ensinnäkin kysymys kuntalaisen tekemästä vaatimuksesta, jonka mukaisesti kaupungin tulisi ryhtyä toimiin Rautavajan venerannan yleisestä käytöstä aiheutuneiden järjestyshäiriöiden poistamiseksi ja sen varmistamiseksi, että veneenlaskuramppi on viranomaisten käytössä. Toisaalta kuntalainen on vaatinut kaupunkia asentamaan rampille puomin järjestyksen ja viranomiskäytön turvaamiseksi.

Toimivalta

Jämsän kaupungin satamajärjestyksen 3 §:n mukaan satamien toiminnasta vastaa Jämsän kaupungin elinvoimalautakunta, jonka hallintosäännön mukaista toimivaltaa hoitaa 1.6.2025 alkaen kaupunkiympäristölautakunta. Satamaviranomaisena toimii kaupungininsinööri. Esteiden rakentamista koskevien lupien myöntäminen on satamaviranomaisena toimivan kaupungininsinöörin toimivallassa. Satamajärjestyksen 9 §:n mukaan satama-alueelle sekä vesi- ja ranta-alueille ei saa rakentaa muuta liikennettä haittaavia esteitä eikä myöskään laitureita, siltoja, arkkuja, poijuja tai paaluja ilman satamaviranomaisen lupaa.

Kaupunkiympäristölautakunnalle kuuluu satamien yleisestä toiminnasta sekä järjestyssäännöistä ja turvallisuusohjeista vastaaminen. Jos puomi asetetaan, veneenlaskuramppi ei ole enää kaupungin ylläpitämä yleinen veneenlaskupaikka, vaan ainoastaan venepaikan vuokranneiden ja viranomaisten käytössä oleva veneranta. Tämän vuoksi voidaan katsoa, että puomin asentamisessa on kyse yleisestä Rautavajan venerannan toimintaa ja toiminnan kehittämistä koskevasta asiasta, joka kuuluu kaupunkiympäristölautakunnan vastuulle.

Hakemus vai aloite

Kuntalaisen esittämässä Rautavajan rannan järjestykseen ja puomin asentamiseen liittyvässä asiassa voidaan katsoa olevan kyse joko hakemusasista tai kuntalain 23 §:n mukaisesta kunnan asukkaan toimivaltaan perustuvasta aloitteesta kunnan toimintaa koskevassa asiassa.

Hakemusasia ja aloite voidaan erottaa siten, että hakemus koskee asianosaisena olevan asukkaan omaa etua tai oikeutta, esimerkiksi lupaa, etuutta tai avustusta. Kuntalainen ei ole vaatimuskirjelmillään hakenut lupaa puomin asettamiselle. Puomin asentamisen osalta asiassa on siis katsottava ensisijaisesti olevan kyse kuntalain 23 §:n mukaisesta

aloitteesta, jolloin asiaa ei tule ratkaista hakemusasiana. Kuntalainen on kyllä vedonnut venerannan käytön rajoittamista asiassa myös omaan oikeuteensa, kuten asumisrauhaan ja naapurussuhteeseen perustuvaan oikeuteen, mutta asia ei luonteeltaan ole esimerkiksi lupahakemukseen verrattava asia. Tulkintaa tukee se, että kuntalainen on itse ilmoittanut kaupungininsinöörin viranhaltijapäätöksen sisällöllisesti virheelliseksi, koska siinä kielletään toimenpide, jota ei ole haettu ja selventänyt näkemystään oikaisuvaatimuksessa siten, että kyse ei ole lupahakemuksesta, vaan tarkoitus on ollut esittää kaupungille puomin asentamista ratkaisuehdotuksena häiriöiden poistamiseksi.

Kun asia on katsottava kuntalaisen tekemäksi aloitteeksi ja toimivalta satamien toimintaan ja kehittämiseen liittyvissä asioissa kuuluu kaupunkiympäristölautakunnalle, kaupungininsinöörin 10.10.2025 § 132 tekemä päätös tulee kumota ja asia tulee käsitellä uudelleen kuntalaisen tekemänä kuntalaisaloitteena lautakunnassa. Aloitteen tarkoituksena on, että kaupunki ryhtyy toimiin venerannan käytön arvioimiseksi.

Toimivalta, johon päätös perustuu: Hallintosääntö 33§, kohta 20

Ehdotus

Kaupunkiympäristöjohtaja Katja Rissanen

Kaupunkiympäristölautakunta päättää:

- 1) Kumota kaupungininsinöörin 10.10.2025 § 132 tekemän päätöksen esittelyosassa esitetyin perustein.
- 2) Jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta. Asia käsitellään kuntalaisaloitteena kaupunkiympäristölautakunnassa.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.