Tilaisuudet ja tiedoksi merkittävät asiat

Kymp 26.11.2026

Valmistelija: kaupunkiympäristöjohtaja Anna-Liisa Juurinen, puh 040 747 7746

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on antanut 23.10.2026 päätöksen nro 2480/2026 Elenia Verkko Oyj:n valituksesta, joka koski Jämsän elinvoimalautakunnan 23.1.2025 § 17 tekemää päätöstä.

Asiassa oli kysymys siitä, millä ehdoilla kaupungin omistamalle alueelle sijoitettavaa noin 2,5 x 4,5 x 3 metrin kokoista reaktorimuuntamoa varten tarvittava maa-alue luovutetaan yhtiön käyttöön sekä siitä, onko reaktorimuuntamo maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:ssä tarkoitettu johtoon liittyvä vähäinen laite, rakennelma tai laitos.

Elinvoimalautakunta katsoi, ettei kyseinen reaktorimuuntamo ole lain tarkoittama vähäinen laite, ja päättänyt, että tarvittava alue voidaan vuokrata reaktorimuuntamon rakentamista varten. Lautakunta oli myöhemmin hylännyt Elenia Verkko Oyj:n asiasta tekemän oikaisuvaatimuksen. Yhtiö vaati hallinto-oikeudessa lautakunnan päätöksen kumoamista sekä 445 euron kertakorvauksen määräämistä tai korvauskysymyksen osoittamista ratkaistavaksi lunastuslain mukaisessa järjestyksessä.

Hallinto-oikeus katsoi, että kyseinen reaktorimuuntamo vastaa ulkoisilta ominaisuuksiltaan ja suojaetäisyysvaatimuksiltaan tavanomaisia puistomuuntamoita, joita oikeuskäytännössä on pidetty maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:ssä tarkoitettuina vähäisinä laitteina, rakennelmina tai laitoksina. Kun huomioon otettiin lisäksi reaktorimuuntamon tehtävä osana sähköverkkoa ja sähkönjakelua, hallinto-oikeus katsoi reaktorimuuntamon olevan maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:ssä, nykyisin rakentamislain 131 §:ssä, tarkoitettu johtoon liittyvä vähäinen laite, rakennelma tai laitos.

Hallinto-oikeuden mukaan kaupungilla on itsehallintonsa nojalla harkintavaltaa maanvuokrasopimuksia tehtäessä, mutta harkintavaltaa rajoittavat hallintolain 6 §:n mukaiset hallinnon oikeusperiaatteet, mukaan lukien tasapuolisen kohtelun vaatimus. Koska reaktorimuuntamoa oli pidettävä yhdyskuntaa palvelevaan johtoon liittyvänä vähäisenä laitteena ja lautakunta sovelsi tällaisiin laitteisiin erilaisia sopimusehtoja, hallinto-oikeus katsoi, ettei lautakunta ollut toiminut asiassa tasapuolisesti. Hallinto-oikeus kumosi tämän vuoksi lautakunnan päätökset lainvastaisina.

Hallinto-oikeus ei tutkinut Elenia Verkko Oyj:n vaatimusta 445 euron kertakorvauksen määräämisestä eikä vaatimusta asian siirtämisestä ratkaistavaksi lunastuslain mukaisessa järjestyksessä, koska näiden ratkaiseminen ei kuulunut hallinto-oikeuden toimivaltaan tässä asiassa.

***

Patajoen pienveneväylää koskevasta lupa- ja valvontaviraston päätöksestä 18.8.2026, 349/2026 on valitettu. Valituksissa on vaadittu päätökseen sisältyvän valmisteluluvan kumoamista sekä pyydetty Vaasan hallinto-oikeutta määräämään kiireellisenä väliaikaismääräyksenä valmisteluluvan täytäntöönpano kiellettäväksi ja sen nojalla mahdollisesti aloitetut työt keskeytettäviksi pääasian ratkaisemiseen saakka. Toissijaisesti on vaadittu täytäntöönpanon rajoittamista sellaisiin yksilöityihin valmisteleviin toimenpiteisiin, jotka eivät aiheuta pysyviä tai vaikeasti palautettavia muutoksia vesiuomaan, pohjapatoon tai muihin vesirakenteisiin.

Vaasan hallinto-oikeus on varannut Jämsän kaupungille tilaisuuden antaa kirjallisen vastineen valituksissa esitettyjen täytäntöönpanon kieltämistä koskevien vaatimusten osalta viimeistään 6.11.2026. Kaupunkiympäristöjohtaja on antanut asiassa vastineen kaupunkiympäristölautakunnan puolesta 29.10.2026.

***

Päätös