

Lausunnon antaminen Vaasan hallinto-oikeudelle valvontajaoston päätöksestä 21.5.2026 § 13 tehtyyn valitukseen

Valja 17.9.2026
716/11.03.03/2026

Valmistelija: ympäristötarkastaja Pirita Suoranta, p. 044 901 1833.

Vaasan hallinto-oikeus pyytää Jämsän ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa valittajan asiakumppaneineen tekemästä valituksesta koskien valvontajaoston päätöstä 21.5.2026 § 13 liittyen maa-aines- ja ympäristöluvan myöntämiseen. Lupa koskee kiinteistöä Paavola RN:o 2:76 ja luvan hakija on Maanrakennus J. Lindroos Oy.

Valittaja asiakumppaneineen pyytää Vaasan Hallinto-oikeutta kumoamaan Jämsän kaupungin valvontajaoston tekemän maa-aines- ja ympäristölupapäätöksen ja palauttamaan sen uudelleen käsiteltäväksi. Toissijaisesti valittaja asiakumppaneineen vaatii täydentämään annettuja lupamääräyksiä valituksessa mainitun mukaisesti. Valituksessa tuodaan esille meluasiat, meluselvityksen luotettavuus ja luvanhakijan vastineessaan toimittaman päivitetyn meluselvityksen uudelleen kuulematta jättäminen sekä maisemahaitat, puutteelliset selvitykset maisema- ja näkymävaikutuksista sekä kulkuyhteys valittajien metsäkiinteistölle.

Toimivalta, johon päätös perustuu:
Hallintosääntö § 34

Ehdotus

Ympäristöpäällikkö Piia Koski

Lausunto asiaan hallinto-oikeuden diaarilla 770/2026. Valvontajaosto toteaa meluhaitasta ja sen valvonnasta seuraavaa: Luvanhaltijan tehtävä on järjestää toimintansa lupamääräyksissä 12, 19, 20 ja 21 esitetyllä tavalla. Lupamääräykset 12 ja 19 pohjautuvat laadittujen meluselvitysten tuloksiin. Luvan hakijan vastineessa melumallinnusta on päivitetty joiltain osin, vaikutukset selvityksen olennaisiin tuloksiin on katsottu olevan erittäin vähäisiä, tästä syystä asiasta on ollut ilmeisen tarpeetonta järjestää uutta kuulemistä, eikä kuulematta jättäminen ole vaikuttanut päätöksen sisältöön (hallintolaki § 34). Lupamääräyksessä 20 luvan haltijan tulee tehdä kertaluontoinen melumittaus lähimmän häiriintyvän kohteen alueella toiminnan ollessa käynnissä. Lupamääräyksessä 21 on määrätty, miten luvan haltijan tulee toimia, mikäli melua koskeva mittaus osoittaa, että ulkomelun ohjearvot ylittyvät häiriölle alttiissa kohteessa. Lisäksi lupamääräys 21 velvoittaa luvan hakijaa lupaviranomaisen pyynnöstä tekemään selvityksen toiminnasta aiheutuvasta melusta lähimmissä häiriintyvissä kohteissa.

Päätöksen perusteena on, että toimintaa saadaan harjoittaa hakemuksen mukaisesti ja toiminnanharjoittaja sitoutuu lupahakemuksessaan (ml. meluselvitys) esittämiin toimiin, kuten peruutustutkan- tai kameran käyttöön ja meluvalleihin. Näistä ei ole katsottu olevan tarpeen antaa

omaa lupamääräystä. Tarvittaessa lupaviranomainen voi täsmentää lupamääräystä tai täydentää lupaa ympäristönsuojelulain 90 §:n mukaisesti. Valittaja viittaa myös meluselvityksessä käytettyyn kalustoon, ympäristöluvassa ei voida määrätä toiminnassa käytettävästä kalustosta. Alue ei kuitenkaan ole niin suuri, että sinne mahtuisi paljoka kalustoa kerrallaan.

Valvontajaosto toteaa, että päätös perustuu kaikkeen saatavilla olevaan aineistoon. Valittajat muistutuksessaan vaati selvitystä toiminnan aiheuttamasta melutasosta ilman Lahdentien liikennettä, luvan hakija toimitti vastineessaan päivitetyn melumallinnuksen joss tämä oli huomioitu. Tässä skenaariossa toiminnasta aiheutuva melutaso jäi alle ohjearvojen jokaisella tarkkailupisteellä. Vastineena toimitetussa päivitettyssä meluselvityksessä mainitaan, että pelkän toiminnan aiheuttaman melutason mallinnus vastaa teoreettista tilannetta, jossa Lahdentiellä ei liiku yhtäkään ajoneuvoa vuorokaudessa. Valvontajaosto katsoi, ettei tällä ole oleellista vaikutusta päätökseen, sillä se ei vastaa todellista tilannetta toiminnan ollessa käynnissä.

Valituksessa viitataan meluselvityksen epävarmuuteen. Meluselvityksessä mallinnuksen epävarmuus ± 3 dB on noin 500 metrin etäisyydellä. Valittajien kiinteistöt ovat tämän kantaman ulkopuolella. Meluselvityksen laskentamalleissa on huomioitu melun leviämisen kannalta kaikkein suotuisimmat olosuhteet, todellisuudessa melutasot voivat olla tätä pienemmät. Selvityksessä ei myöskään ole huomitoitu materiaalikasoja meluesteinä. Ne eivät ole pysyviä rakenteita, mutta toimivat omalta osaltaan meluesteinä. Valittajat esittävät, että melumittauksissa tulisi olla käynnissä sekä murskaus että rikotus vastaavissa olosuhteissa, joilla meluselvitys on tehty. Hakemuksen mukaan rikotusta tehdään, kun rikotettavia kappaleita on kertynyt riittävästi, ja sitä tehdään 1-2 tuntia kerrallaan. Toiminnan ollessa käynnissä ei ole tarkoituksenmukaista todentaa meluselvityksessä esiintyviä arvoja melumittauksilla, vaan niillä varmistetaan melun todellinen taso vallitsevissa olosuhteissa. Ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi on annettu asetuksesta 800/2010 ankarampia määräyksiä toiminta-ajoista, toiminnoista kesäkuukausina vain kuljetus ja kuormaus ovat sallittuja.

Lupamääräyksen 20 mukaisesti melumittaukset tehdään ympäristöministeriön ohjeen 1/1995 ”ympäristömelun mittaaminen” mukaisesti. Valvontajaosto katsoo, että lähimmän häiriintyvän kohteen alueella tehty melumittaus on riittävä selvitys melun aiheutumisesta siellä, missä sillä on suurin vaikutus. Lupamääräyksessä 21 toiminnanharjoittaja on veloitettu ympäristönsuojeluviranomaisen pyynnöstä tekemään selvitys toiminnan aiheuttamasta melusta lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Valvontajaoston tietojen mukaan kiinteistöllä 182-419-4-232 vakituinen asuinrakennus on asumaton.

Valvontajaosto katsoo, että valittajien kiinteistöillä ei ole tarpeen erillisellä lupamääräyksellä määrätä melumittauksia, vaan tarvittaessa ympäristönsuojeluviranomainen voi velvoittaa toiminnanharjoittajaa mittausten tekemiseen.

Valvontajaosto toteaa, että ympäristölupamenettelyn piiriin ei kuulu liikenteen järjestämiseen liittyvät seikat.

Maisema- ja näkömävaikutuksista valvontajaosto toteaa seuraavaa: Alue on Lahdentien välittömässä läheisyydessä. Ottamisalueen sijainti on Matovuoren itäpuolella, sen juurella. Matovuoren huippu huippu on noin +170 m (N₂₀₀₀). Ottamisalueella maanpinnan korkeus vaihtelee välillä noin +105...+134 m, alin ottotaso on +105,5m alueen pohjoiskulmassa ja +109,0 m alueen eteläkulmassa. Lupaharkinta ja luvan myöntäminen tehdään kulloinkin voimassa olevilla olosuhteilla. Kiinteistö Kallioranta on metsäkiinteistö, eikä siellä ole asuinrakennuksia. Mikäli valittajien puukauppasopimus toteutuu, Lahdentieltä katsottuna kyseisen metsäkiinteistön takana on ottoalueeseen kuulumatonta metsää ja ottamisalueen reuna on noin 150 metriä sivussa kiinteistön Kallioranta kulmalta. Näin ollen alueella ei katsota olevan vaikutusta kauko- eikä lähimaisemaan eikä ottoalue tule näkymään Päijänteen ranta-alueelle.

Valvontajaoston mukaan luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät ja lupamääräyksillä on voitu vähentää toiminnasta aiheutuvia haittoja.

Päätös